

## Odpowiedzi do tekstów źródłowych

### 1. Thomas More, *O własności prywatnej*.

1. Thomas More w swym dziele *Utopia* przedstawił wizję idealnego państwa, bez własności prywatnej, w którym całe społeczeństwo pracuje, a każdy człowiek otrzymuje dobra materialne wedle swoich potrzeb. Opisuje on państwo, w którym nie istnieje wyzysk biednych, nie ma „sprzysiężenia bogaczy”, którzy dbają tylko o własny interes pod pozorem działania na rzecz dobra publicznego. Jego państwo i społeczeństwo, które w nim żyje przede wszystkim zwraca uwagę i ceni sobie moralność i sprawiedliwość społeczną.

2. W utworze *Utopia* Morus źródła wszelkiego istniejącego zła upatrywał we własności prywatnej. Twierdził, że gdziekolwiek jest własność prywatna, gdzie wszystko mierzy się wartością pieniędzy, tam nie można spodziewać się sprawiedliwości ani dobrobytu społecznego.

3. Moim zdaniem wizja idealnego państwa Tomasza Morusa nie ma szans urzeczywistnienia. W jego państwie nie ma biednych, wszyscy są równi i wolni. Ustrój Utopii to socjalizm drobnych producentów, rolników i rzemieślników. Rozwój przemysłu uważano za zło. Poza tym ludzie muszą żyć skromnie, tak samo się ubierać, jeść również to samo. Moim zdaniem jest to nierealna koncepcja, nie ma możliwości stworzenia takiego społeczeństwa. Poza tym, aby wprowadzić taki idealny ustrój- utopię, należy odebrać bogatym ich dobra materialne, a to na pewno spowodowałoby bunty i wystąpienia. Należy też zwrócić uwagę na to, że przemysł jest w takim państwie zabroniony, a przecież bez rozwoju przemysłu państwo staje się słabe i faktycznie bezbronne na arenie międzynarodowej, a to z kolei może doprowadzić do tego, że może stać się ono łatwym łupem dla innych państw. Na nierealność wprowadzenia takiego państwa wskazuje też sama nazwa- utopia, czyli wyspa, której nie ma.

### 2. Niccolo Machiavelli, *O władzy księcia*.

1. Niccolo Machiavelli przedstawił teorię skutecznej władzy politycznej, używającej siły i podstępny do realizacji swych celów.

2. Myślę, że gdybym stała na czele państwa nie do końca realizowałabym koncepcję władzy Machiavellego przedstawioną w tekście. Myślę, że władca powinien być silny, mieć duży zakres władzy, niczym lew, jednakże powinien umieć rozwiązywać dane sytuacje nie przez użycie siły i podstępny, ale w bardziej moralny i ludzki sposób. Moim zdaniem taki władca byłby niewątpliwie bardziej szanowany przez swych poddanych, a to przecież naród i jego postawa decyduje o sile państwa. Nie oznacza to oczywiście, że władca powinien godzić się na wszystko, czego chce lud, powinien umieć wybrać złoty środek.

3. Określenia makiawelizm od czasów powstania *Księcia* Machiavellego używa się zwykle wobec tych, którzy uciekają się do podstępny i obłudy w manipulowaniu ludźmi.